

ПРОТОКОЛ

относно действия на комисията по разглеждане на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки с офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с реф. № РРС 17 – 169 и предмет: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV „Зенит“ от линеен ножов разединител 110 kV на ПС „Хаджи Димитър“ до линеен ножов разединител 110 kV в ПС „Подуяне“

Днес, 24.04.2018г., в изпълнение на заповед № CD-ORD-3054 / 03.04.2018г. на Виктор Станчев – член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, комисия в състав Диана Анчева, Анна Икономова, Красимир Димитров, Костас Кукулис, Иван Гюровски, Виолета Гунчева и Атанас Танев се събра на закрито заседание за да обсъди констатациите, направени от всички членове на комисията относно декларирания в ЕЕДОП-ите на участниците опит.

В документацията за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с реф. № РРС 17 – 169 и предмет: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV „Зенит“ от линеен ножов разединител 110 kV на ПС „Хаджи Димитър“ до линеен ножов разединител 110 kV в ПС „Подуяне“ е поставено следното изискване:

„Участникът следва да е изпълнил за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, дейности с предмет и обем, идентични и/или сходни* с тези на поръчката.

* Под дейности с предмет и обем, сходни с тези на настоящата поръчка, следва да се разбира: Изграждане и/или подмяна и/или реконструкция на кабелна линия с ниво на напрежение 110 kV или по-високо с дължина на трасето минимум 1000 метра **И** доставка и монтаж на муфа за кабел с ниво на напрежение 110 kV или по-високо.

или

Изграждане и/или подмяна и/или реконструкция на линейно присъединение с ниво на напрежение 110 kV или по-високо в площадков енергиен обект **И** изграждане и/или подмяна и/или реконструкция на кабелна/и линия/и с ниво на напрежение 110 kV или по-високо с обща дължина на трасето/трасетата минимум 500 метра **И** доставка и монтаж на муфа за кабел с ниво на напрежение 110 kV или по-високо.

Минимално изискване: За посочения период участникът следва да е изпълнил поне една дейност с предмет и обем, идентични и/или сходни* с тези на поръчката“.

След като се запозна и обсъди информацията относно изискването за опит в представените от участниците ЕЕДОП-и, комисията установи следното:

1. Декларираният в ЕЕДОП от участника ДЗЗД «ЕИК ЗЕНИТ» опит отговаря напълно на изискванията на възложителя.
2. Информацията, посочена в представения ЕЕДОП от участника „РУДИН“ ООД относно притежавания от него опит за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка не е представена съгласно изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. Представената информация не е достатъчна, за да се прецени дали участникът отговаря на изискванията на възложителя относно притежавания опит, тъй като участникът е декларирал изпълнението на два обекта без да е дал информация за вида и обема на изпълнените дейности (дължина на трасето/ата и напрежение на кабела, вида на доставената/доставените и монтирана/и муфа/и и напрежението на кабела, на който същата/същите са монтирани, евентуално информация за вида и напрежението на линейното присъединение от площадковия енергиен обект и др.)

Предвид обстоятелството, че един от декларирания в ЕЕДОП от „РУДИН“ ООД обекти - „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV „Енос“ от линеен ножов разединител 110 kV на ПС „Димитър Димитров“ до линеен ножов разединител 110 kV в ПС „Хиподрума“ – елемент от критичната инфраструктура на разпределителната мрежа 110 kV на град София“ е с възложител възложителят на настоящата обществена поръчка, а именно „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, и с оглед избягване създаването на излишни административни затруднения за участника, комисията реши да направи своя вътрешна проверка, като запита официално писмено

възложителя „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за параметрите на изпълнения от „РУДИН“ ООД обект (дължина на трасето на положения кабел Енос 110 kV и дали при изпълнението му е монтирана муфа за кабел с ниво на напрежение 110 kV), както и дали подмяната на кабела вече е изпълнена, като ако е възможно да се посочат номерата на документите, които доказват изпълнението.

3. Комисията установи, че участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД в представения ЕЕДОП е посочил приключени през 2014г. строително монтажни работи с възложител „Джи Пи Груп“ ООД. Участникът освен предмета на извършеното строителство е посочил и обхвата на дейностите. Една от тях е „нови кабелни линии 110 kV с обща дължина на трасето 1710 м.“.

Предвид използваното от участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД множествено число в израза „нови кабелни линии 110 kV с обща дължина на трасето 1710 м.“, е ясно че става въпрос за повече от една кабелна линия. От така представената информация за извършените дейности комисията не може да установи дали и на кой от двата възможни варианти по отношение на *дейностите с предмет и обем, сходни с тези на настоящата поръчка* отговаря участникът. Не става ясно каква дейност е извършена с „нови кабелни линии 110 kV с обща дължина на трасето 1710 м.“ (предпроектни проучвания, проектиране, доставка, полагане или друго), каква е дължината на отделните кабелни линии, формиращи общата дължина от 1710 метра трасе. Изпълнено ли е изграждане и/или подмяна и/или реконструкция на линейно присъединение с ниво на напрежение 110 kV или по-високо в площадков енергиен обект.

В тази връзка комисията счита, че от участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД следва да се изиска допълнителна информация за следните обстоятелства:

- Какво действие е извършвано с цитираните „нови кабелни линии 110 kV с обща дължина на трасето 1710 м.“;
- Какви са дължините на трасетата на отделните кабелни линии формиращи общата дължина от 1710 метра трасе;
- Дали участникът е изпълнил през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата изграждане и/или подмяна и/или реконструкция на линейно присъединение с ниво на напрежение 110 kV или по-високо в площадков енергиен обект.

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 103, ал.3 от ЗОП, като същият е подписан на 24.04.2018г. от всички членове на комисията без особени мнения.

| | | | |
|---------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Комисия | Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД | Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД | Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД |
| 1. | Диана Анчева | 2. Анна Икономова | 3. Красимир Димитров |
| | Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД | Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД | Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД |
| 4. | Костаc-Кукулис | 5. Иван Горовски | 6. Виолета Гунчева |
| | | Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД | |
| | | 7. Атанас Танев | |